

Izviješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase **(za skupštinu vjerovnika zakazanu za 18.05.2021.g.)**

Uvod

U ovom stečajnom postupku unovčena je sva stečajna masa. Na današnji su dan podmirene sve dospjele obveze stečajne mase, a stečajni dužnik na dan 26.04.2021.g. na računu ima novčana sredstva u iznosu od 560.393,12 kn. Zajedno sa ovim izvješćem u spis dostavljam tablicu prometa računa sa detaljno specificiranim isplatama i uplatama prema vrsti i osnovi pojedine uplate/isplate. Odmah nakon što odluka o dodatnoj nagradi stečajnom upravitelju postane pravomoćna, sudu ću predložiti sazivanje završnog ročišta i pristupanje završnoj diobi, te zaključenje ovog stečajnog postupka.

Razlozi za određivanje dodatne nagrade stečajnom upravitelju

Od dana otvaranja stečajnog postupka 24.04.2014.g. do zaključno 26.10.2020.g. kada sam podnio zahtjev za određivanje nagrade, uspješno sam unovčio stečajnu masu u ukupnom iznosu od **4.659.741,86 kn** i to;

- Iznos od **0,08 kn** po osnovi prijenosa početnog stanja žiro računa jer sam kao stečajni upravitelj podnio zahtjeve za zatvaranje triju starih računa u 3 različite poslovne banke, a novčana sredstva koja su se nalazila na tim računima zatražio sam da banke prenesu na novootvoreni račun u stečaju
- Iznos od **347.785,85 kn** po osnovi naplaćene zakupnine iz razloga jer sam kao stečajni upravitelj, odmah nakon imenovanja, te nakon što me je skupština vjerovnika na to ovlastila, pronašao zakupce za 3 nekretnine stečajnog dužnika, sa njima potpisao ugovore o zakupu u formi ovršnih isprava (solemnizacija), i to na vrijeme do prodaje pojedine nekretnine u stečajnom postupku, a sve kako bi u stečajnu masu priskrbio dodatni novčani iznos, odnosno ovdje konkretnih 347.785,85 kn
- Iznos od **2.320,45 kn** po osnovi kamata na depozite obzirom da sam kao stečajni upravitelj sa bankom ugovorio kamatu na depozite
- Iznos od **181.334,93 kn** jer sam kao stečajni upravitelj svim dužnikovim dužnicima u tri navrata slao opomene da plate dug, a one koje nisu dobrovoljno platili uspješno sam ovršio pred sudom

- Iznos od **142.035,68 kn** po osnovi naplaćenih parničnih troškova za dobivene sudske postupke jer sam kao stečajni upravitelj ispravno procijenio koje parnice treba pokrenuti a koje ne, te sam uspješno vodio parnice i ishodio pravomoćne presude te uspješno naplatio dosuđene nam troškove
- Iznos od **101.604,87 kn** jer sam kao stečajni upravitelj sa zakupcem uspješno Ugovorom o zakupu ispregovarao ugovornu kaznu za slučaj zakašnjenja primopredaje posjeda predmeta zakupa u iznosu od 100.000,00 kn, te sam za tu namjenu, pored zadužnice samog društva koje je bilo u zakupu, od zakonskog zastupnika zakupnika dodatno osigurao i osobnu zadužnicu na iznos od 100.000,00 kn, te sam istu, usprkos prijetnjama i pritiscima, naplatio od zakonskog zastupnika zakupnika radi okolnosti dvomjesečnog kašnjenja primopredaje i vraćanja posjeda nekretnine koja je bila u zakupu, te usprkos činjenici da je zakonski zastupnik tog zakupoprimca protiv mene radi naplate te ugovorne kazne podnio kaznenu prijavu i na sve moguće načine vršio pritisak da odustanem od naplate tog iznosa
- Iznos od **3.684.660,00 kn** po osnovi uspješne prodaje nekretnina (500.000,00+980.000,00+328.510,00+400.000,00+1.476.150,00)
- Iznos od **200.000,00 kn** po osnovi uspješno naplaćenog potraživanja temeljem sudske nagodbe sa društvom TFK UPRAVLJANJE d.o.o. iz Zagreba iz razloga jer sam kao stečajni upravitelj ispravno procijenio da protiv navedenog društva treba pokrenuti sudski postupak, jer sam kvalitetno vodio taj postupak i ishodio prvostupanjsku presudu, a nakon tog uspješno ispregovarao sklapanje sudske nagodbe na koju mi je suglasnost dala skupština vjerovnika.

DOKAZ:

- izvodi banke predani u spis podneskom od 09.09.2020.g.
- po potrebi vještačenje po ovlaštenom sudskom vještaku za računovodstvo i financije kojeg odredi sud na okolnost gore navedenih iznosa unovčene stečajne mase

Naslovni je sud, na moj prijedlog, te nakon dostavljenih dokaza podneskom od 09.09.2020.g. rješenjem od 28.10.2020.g. pod poslovnim brojem St-1255/2012, a uzevši u obzir cjelokupno unovčenu stečajnu masu u iznosu od **4.659.741,86 kn**, odredio nagradu za moj rad u iznosu od **29.970,70 kn neto** prema Uredbi (NN 189/03), te iznos od **335.202,44 kn bruto** prema Uredbi (NN 105/15).

No, povodom žalbe stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Visoki trgovački sud odlukom od 16.12.2020.g. pod posl.br. PŽ-4736/2020, djelomično je ukinuo odluku prvostupanjskog suda te mi je nagradu potvrdio u odnosu na stečajnu masu unovčenu po osnovi prodaje nekretnina u iznosu od **3.684.660,00 kn**, dok mi je uskratio pravo na nagradu za stečajnu masu u iznosu od **975.081,86 kn** unovčenu po osnovi naplaćene zakupnine, naplaćenih kamata, naplaćenih potraživanja, zatim novčanih iznosa prikupljenih iz dobivenih sudskih sporova te novčanog iznosa naplaćenog po osnovi ugovorne kazne iz ugovora o zakupu. Navedenom odlukom, Visoki trgovački sud donio je presedansku odluku koja od osnivanja Republike Hrvatske do danas nije zabilježena u sudskoj praksi, odnosno zauzeo je sljedeći stav;

- **na kupovninu postignutu unovčenjem nekretnina u stečajnom postupku** stečajni upravitelji imaju pravo na nagradu koja se određuje sukladno članku 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015),
- **na novčani iznos prikupljen po osnovi davanja nekretnina u zakup** za vrijeme trajanja stečajnog postupka, što na svojevrsni način predstavlja nastavak poslovanja stečajnog

- dužnika, stečajni upravitelji nemaju prava na nagradu sukladno članku 7., već se nagrada za taj iznos unovčene stečajne mase određuje sukladno članku 8. Uredbe (NN 105/2015)
- **na novčani iznos prikupljen po osnovi kamata na depozite** za vrijeme trajanja stečajnog postupka stečajni upravitelji nemaju prava na nagradu sukladno članku 7., već se nagrada za taj iznos unovčene stečajne mase određuje sukladno članku 8. Uredbe (NN 105/2015)
 - **na novčani iznos prikupljen po osnovi naplaćenih potraživanja** od dužnikovih dužnika stečajni upravitelji nemaju prava na nagradu sukladno članku 7., već se nagrada za taj iznos unovčene stečajne mase određuje sukladno članku 8. Uredbe (NN 105/2015)
 - **na novčani iznos naplaćen kao ugovorna kazna iz ugovora o zakupu** stečajni upravitelji nemaju prava na nagradu sukladno članku 7., već se nagrada za taj iznos unovčene stečajne mase određuje sukladno članku 8. Uredbe (NN 105/2015)
 - **na novčani iznosi naplaćeni temeljem dobivenih sudskih sporova** stečajni upravitelji nemaju prava na nagradu sukladno članku 7., već se nagrada za taj iznos unovčene stečajne mase određuje sukladno članku 8. Uredbe (NN 105/2015)

Dakle, predmetnom odlukom od 16.12.2020.g. pod posl.br. PŽ-4736/2020 Visoki trgovački sud je zauzeo stav da novčani iznosi prikupljeni za vrijeme trajanja stečajnog postupka po osnovi naplaćene zakupnine, naplaćenih kamata, naplaćenih potraživanja, zatim novčani iznosi prikupljeni iz dobivenih sudskih sporova te novčani iznosi naplaćeni po osnovi ugovornih kazni iz ugovora o zakupu ne spadaju u domenu određivanja redovne nagrade stečajnim upraviteljima iz članka 7. Uredbe (NN 105/15), već u domenu određivanja **dodatne nagrade** po osnovi **osobitog zalaganja** stečajnog upravitelja iz članka 8. Uredbe (NN 105/15).

Potpuno identični stav Visoki trgovački sud zauzeo je i u odluci od 14.10.2020.g. pod posl.br. PŽ-4294/2020.

DOKAZ: odluka Visokog trgovačkog suda od 14.10.2020.g. pod posl.br. PŽ-4294/2020 (uvid u spis).

Svojim odlukama PŽ-4294/2020 i PŽ-4736/2020 Visoki trgovački sud RH derogirao je članak 94. i 134. Stečajnog zakona, te Članke 2., 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015), dok je dodatno osnažio stavak 3. članka 8. Uredbe (NN 105/15) dajući tom članku Uredbe dodatan značaj u smislu proširenja primjene pojma „*osobitog zalaganja stečajnog upravitelja*“.

Članak 94. Stečajnog zakona, propisuje:

- (1) *Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.*
- (2) *Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.*
- (3) *Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.*

Članak 134. Stečajnog zakona, propisuje:

- (1) *Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka.*

Članak 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (dalje u tekstu Uredba, NN 105/2015), propisuje:

- (1) Stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnoga postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove.
- (2) Nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima ove Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovoga članka dovrše sve poslove za koje su imenovani.

Članak 5. Uredbe, propisuje:

- (1) Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.
- (2) Sud može stečajnom upravitelju odrediti i dodatnu nagradu te posebnu nagradu.

Članak 7. Uredbe, propisuje:

Nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Dodatna nagrada

Članak 8. Uredbe, propisuje:

- (1) Pri određivanju dodatne nagrade sud će voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobitom zalaganju stečajnoga upravitelja.
- (2) Pod stupnjem namirenja stečajnih vjerovnika podrazumijeva se vrijednost izražena u postotku koji se dobije kada se iznos ukupno namirenih tražbina podijeli s iznosima ukupno utvrđenih tražbina.
- (3) Smatrat će se da se stečajni upravitelj osobito zalagao ako je stečajna masa unovčena u roku od jedne godine od održanoga izvještajnog ročišta.
- (4) Dodatna nagrada ne može prelaziti iznos nagrade s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase.
- (5) Odluku o dodatnoj nagradi donosi sud uz prethodnu suglasnost odbora vjerovnika, ako je osnovan.

Odlukama pod brojevima PŽ-4294/2020 i PŽ-4736/2020 Visoki je trgovački sud zauzeo stav da davanje nekretnina u zakup i na takav način povećavanje stečajne mase prikupljanjem novčanih iznosa naplatom zakupnine nije obveza ni dužnost stečajnog upravitelja. Jednako tako, naplata potraživanja od dužnikovih dužnika, te pokretanje i vođenje sudskih sporova radi naplate potraživanja i pobijanja pravnih radnji ne spadaju u domenu dužnosti stečajnih upravitelja, već u tu dužnost spada isključivo i samo unovčenje nekretnina stečajnog dužnika. Ovakvo tumačenje smisla odluka VTS-a pod brojevima PŽ-4294/2020 i PŽ-4736/2020 jasno i nedvosmisleno proizlazi iz činjenice da Visoki trgovački sud stečajnu masu prikupljenu po gore navedenim osnovama ne smatra stečajnom masom na koju bi stečajni upravitelji imali pravo na nagradu, slijedom čega je jasno da stečajni upravitelju taj dio posla nisu dužni obavljati jer za taj dio posla neće biti plaćeni. Daljnjim tumačenjem smisla odluka VTS-a pod brojevima PŽ-4294/2020 i PŽ-4736/2020 jasno i nedvosmisleno proizlazi da davanje nekretnina u zakup i na takav način povećavanje stečajne mase prikupljanjem novčanih iznosa naplatom zakupnine za vrijeme trajanja stečajnog postupka, zatim naplata potraživanja od dužnikovih dužnika, te pokretanje i

vođenje sudskih sporova radi naplate potraživanja i pobijanja pravnih radnji nisu obvezne dužnosti stečajnog upravitelja već spadaju u domenu **osobitog zalaganja stečajnog upravitelja**, dakle dužnosti koje stečajni upravitelji poduzimaju dobrovoljno, dakle mogu a ne moraju poduzimati, prihvaćajući pri tome rizik da postoji velika šansa da za taj posao nikada neće biti plaćeni budući da je za određivanje nagrade za taj dio obavljenog posla i iz tog posla proizašle stečajne mase potrebno da kumulativno budu ispunjene dvije pretpostavke, a to su suglasnost odbora vjerovnika (skupštine vjerovnika) te odluka o određivanju dodatne nagrade uređujućeg suca primjenom članka 8. Uredbe (NN 105/15). Opće je poznato kako je iznimno mala vjerojatnost da će vjerovnici stečajnim upraviteljima davati suglasnosti za određivanje dodatnih nagrada.

Dakle, slijedom upute i tumačenja odluke Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ-4736/2020, nesporno je da sam osobitim zalaganjem prikupio dodatnu stečajnu masu u ukupnom iznosu od 975.081,86 kn (0,08 kn po osnovi početnog stanja žiro računa + 347.785,85 kn po osnovi naplaćene zakupnine + 2.320,45 kn po osnovi kamata na depozite + 181.334,93 kn po osnovi uspješno naplaćenih potraživanja od dužnikovih dužnika + 142.035,68 kn po osnovi naplaćenih parničnih troškova + 101.604,87 kn po osnovi naplate ugovorne kazne od zakupopromca nekretnine + 200.000,00 kn po osnovi uspješno naplaćenog potraživanja iz dobivenog sudskog postupka) a na koji iznos sprikupljene stečajne mase mi je Visoki trgovački sud odlukom PŽ-4736/2020 ukinuo nagradu, smatram da postoje uvjeti da sud, ukoliko sa time budu suglasni i stečajni vjerovnici, odredi dodatnu nagradu za moj rad primjenom članka 8. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015), a sve kako bi sukladno Ustavu RH u konačnici bio plaćen za svoj rad.

Kaznena prijava

Ovdje još smatram bitnim napomenuti da sam odmah nakon otvaranja stečajnog postupka utvrdio postojanje opravdane sumnje da je ranija uprava društva počinila niz kaznenih djela, te sam u tom smislu, ŽDO-u u Velikoj Gorici dana 02.03.2015.g. podnio kaznenu prijavu protiv ranijeg direktora Toma Tadića iz Ivanić Grada, OIB:87103995519, a radi krađe pokretne imovine i gotovog novca u ukupnom iznosu od 11.292.675,00 kn. Cjeloviti tekst podnesene kaznene prijave ranije je dostavljen u spis. Međutim, rješenjem od 28.04.2015.g. dakle u roku od manje od 2 mjeseca, ŽDO u Velikoj Gorici, pod brojem K-DO-10/15 odbacilo je kaznenu prijavu uz obrazloženje da osumnjičenik Tomo Tadić nije raspravno sposoban iako sam osobnim zapažanjem nesporno utvrdio da gosp. Tadić uredno vozi svoj automobil i druži se sa svojim prijateljima i obitelji. Radi podnošenja ove kaznene prijave doživio sam niz pritisaka i prijetnji od strane ranije uprave stečajnog dužnika, pa su me između ostalog maltretirali i na način da su protiv mene podnijeli lažnu kaznenu prijavu radi izmišljenog kaznenog djela koja je u cijelosti odbačena.

Prijedlog odluka

U dosadašnjem tijeku stečajnog postupka pravomoćno mi je utvrđena nagrada u iznosu od 287.926,20 kn bruto. Obzirom da je stečajni postupak otvoren 26.04.2014.g., dakle prije punih 7

godina, ako nagradu podjelimo sa ukupnim brojem mjeseci do današnjeg dana, proizlazi da sam za svoj rad plaćen 3.427,68 kn mjesečno ($287.926,20/84=3.427,69$), odnosno 2.356,88 kn neto.

Sukladno svemu gore iznesenom, a naročito uzevši u obzir činjenicu da je ovaj stečajni postupak iznimno uspješno proveden, te činjenicu osobitog zalaganja mene kao stečajnog upravitelja, predlažem da vjerovnici donesu sljedeće

ODLUKE

- 1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase**
- 2. Daje se suglasnost za određivanje dodatne nagrede stečajnom upravitelju u iznosu od 150.000,00 kn bruto**

U Zagrebu, 27.04.2021.g.

stečajni upravitelj
Maroje Stjepović